**Raport monitoringu legislacji**

**(styczeń - marzec 2019 r.)**

**przygotowany w ramach projektu**

**“Sieć Monitoringu Prawa Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej”**

**SPIS TREŚCI**

Wprowadzenie

1. Monitoring Prawa Gospodarczego
* Projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary
* Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Pakiet “Przyjazne Prawo”)
* Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie
* Projekt ustawy - Ordynacja podatkowa
1. Monitoring Prawa Pracy
* Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy
* Projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów
* Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie deklaracji rezygnacji z dokonywania wpłat do pracowniczego planu kapitałowego

**Wprowadzenie**

Niniejszy Raport został przygotowany w ramach realizacji projektu unijnego pt.: “Sieć monitoringu prawa Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej”. Jego autorami są Eksperci Pracodawców RP, będący jednocześnie Ekspertami Sieci monitoringu prawa. Raport ma charakter cykliczny i jest publikowany raz na kwartał. Bieżący jest już piątym opracowanym w ramach wspomnianego projektu i obejmuje I kwartał 2019 r.

Celem przedmiotowego Raportu jest systematyczny monitoring procesu legislacyjnego i jego ocena z punktu widzenia pracodawców. Zawiera on zestawienie i analizę aktualnie procedowanych projektów aktów prawnych z obszaru prawa gospodarczego oraz prawa pracy. Raport stanowi omówienie sytuacji prawnej w ww. dziedzinach wraz ze wskazaniem planowanych zmian i ich wpływu na prowadzenie działalności gospodarczej oraz na rynek pracy. Ma on stanowić źródło wiedzy dla pracodawców, zainteresowanych procesem legislacyjnym i projektowanymi zmianami prawnymi.

Zastrzeżenia:

* Raport zawiera analizę tylko tych projektów aktów prawnych z obszaru prawa gospodarczego i prawa pracy, które w okresie styczeń-marzec 2019 r. zostały uznane za najważniejsze dla pracodawców i mające największy wpływ na prowadzoną przez nich działalność oraz na rynek pracy.
* Z uwagi na znaczenie prawa podatkowego dla przedsiębiorców i prowadzonej przez nich działalności w monitoringu prawa gospodarczego zostały uwzględnione również projekty z tego obszaru.
* Jeśli stan prac legislacyjnych nad danym projektem aktu prawnego w ostatnim kwartale nie uległ zmianie bądź nie wprowadzono do niego żadnych modyfikacji, to projekt ten nie został ujęty w niniejszym Raporcie.
* Raport uwzględnia stan prac legislacyjnych nad poszczególnymi projektami aktów prawnych na koniec marca 2019 r.

**Monitoring Prawa Gospodarczego**

**Projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary**

Autor projektu: Ministerstwo Sprawiedliwości

Aktualny etap legislacyjny: projekt wniesiony do Sejmu, oczekuje na nadanie nr druku

Opis projektu:

Intencją projektodawcy jest przywrócenie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione, gdyż - w ocenie Ministra Sprawiedliwości - obowiązujące dotychczas przepisy w tym obszarze okazały się nieskuteczne. Resort powołuje się przy tym m.in. na rekomendacje OECD.

Proces legislacyjny:

Ustawa pojawiła się na stronach RCL w pierwszej połowie 2018 r., jednak projektodawca skonsultował ją zaledwie z 4 podmiotami, wśród których znajdowały się wyłącznie związki zawodowe. W styczniu 2019 r. ustawa została przyjęta przez Radę Ministrów i skierowana do Sejmu, gdzie nadal nie nadano jej nr druku i nie wyznaczono terminu pierwszego czytania.

Wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej:

Pracodawcy od samego początku prac nad projektem ustawy, mimo braku oficjalnego włączenia ich w proces konsultacji społecznych, aktywnie uczestniczyli w opiniowaniu dokumentu. Zwracali uwagę na liczne zagrożenia wynikające z proponowanego brzmienia przepisów. Podkreślali, iż w projekcie zawarto niejasny zbiór przesłanek odpowiedzialności, którego motywem przewodnim jest zwiększanie uprawnień i uznaniowości w działaniach organów ścigania.

W ocenie pracodawców filozofia projektu oraz zawarte w nim rozwiązania są sprzeczne z postanowieniami tzw. Konstytucji biznesu, czyli uchwalonego w ubiegłym roku pakietu ustaw dla przedsiębiorców. Jednym z filarów Konstytucji biznesu jest domniemanie uczciwości przedsiębiorców. Tymczasem projektowana ustawa o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych pozwala przypisać przedsiębiorcy odpowiedzialność bez uprzedniego stwierdzenia przez sąd winy osoby fizycznej, której ewentualne przestępcze działanie albo zaniechanie mogłoby dopiero uzasadniać rozważenie takiej odpowiedzialności.

Pracodawcy podnosili również, iż niedopuszczalne jest ukształtowanie przesłanek odpowiedzialności w sposób niejasny, nieprecyzyjny i skutkujący zupełną arbitralnością organów ścigania. Podmiotowi zbiorowemu można przypisać odpowiedzialności nawet w przypadku niewykrycia sprawcy. Równocześnie wyłącznie prokurator będzie oceniał to, czy istnieje “interes społeczny” w prowadzeniu postępowania. Generalnie pozycja prokuratora została wzmocniona, a za nowymi uprawnieniami nie będzie niestety stała kontrola sądu.

Oceniając potrzebę przyjęcia nowej regulacji, tym bardziej tak daleko idącej, jak projektowana ustawa, warto zwrócić uwagę na to, że przedsiębiorcy już teraz są zobowiązani do przestrzegania przepisów setek ustaw i rozporządzeń. Większość z nich zawiera również przepisy o charakterze sankcyjnym. Co więcej, kontrolę działalności gospodarczych może prowadzić kilkadziesiąt instytucji - od gmin, starostw, wojewodów, przez branżowe inspekcje, po krajowe organy jak UOKiK, URE, KNF, CBA, KAS czy PIP. Rozdział ustawy - Prawo przedsiębiorców, poświęcony kontrolom działalności gospodarczej, objętościowo zajmuje niemal 1/3 treści całej ustawy, składając się głównie z wyjątków od generalnej zasady ograniczenia ciężarów wynikających z kontroli działalności gospodarczej.

Niejasne przesłanki stosowania środków zapobiegawczych i kar, które są daleko idące - zakaz reklamy, zakaz prowadzenia określonej działalności, zakaz uczestnictwa w zamówieniach publicznych, zarząd przymusowy, rozwiązanie podmiotu zbiorowego i przejęcie jego majątku - w połączeniu z dużą swobodą organów ścigania mogą znacząco zwiększyć ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Przyjęcie ustawy w jej obecnym brzmieniu może przyczynić się do powstania tzw. efektu mrożącego, który powstrzyma przedsiębiorców przed rozwijaniem działalności. Jeśli mają bowiem odpowiadać nawet za swoich kontrahentów, a przyjęcie najbardziej rozbudowanych norm w obszarze compliance nadal nie uwolni przedsiębiorcy od ryzyka nałożenia dotkliwych kar, trudno oczekiwać od firm inwestycji i rozwoju. Tymczasem już teraz inwestycje prywatne podmiotów krajowych są na jednym z najniższych w historii poziomów, co w średnim i długim okresie będzie miało negatywny wpływ na rozwój gospodarczy naszego kraju.

**Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Pakiet “Przyjazne Prawo”)**

Autor projektu: Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Aktualny etap legislacyjny: konsultacje społeczne

Opis projektu:

Kolejny pakiet deregulacyjny przygotowany przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii (wcześniejsze to m.in. “100 zmian dla firm” oraz “Konstytucja biznesu). Wśród projektowanych zmian znajdują się m.in. wydłużenie rozliczenia VAT w imporcie, likwidacja skokowego wzrostu opłat na PFRON, objęcie przepisami dotyczącymi ochrony konsumentów także osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Dodatkowo w projekcie przewiduje się wprowadzenie nowego rozwiązania, tzw. prawa do błędu. Przedsiębiorca w pierwszym roku prowadzenia działalności nie byłby karany za (mniejszej wagi) naruszenie przepisów, zamiast tego byłby pouczany. Wpisuje się to w zasadę budowy zaufania do administracji.

Proces legislacyjny:

Projekt skierowano do konsultacji społecznych w dniu 20 marca br.

Wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej:

Projekt ustawy zawiera kilkadziesiąt probiznesowych zmian, przez co można uznać go za kontynuację wcześniejszych inicjatyw deregulacyjnych Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Przynajmniej jedna kwestia wywołuje jednak kontrowersje zarówno wśród ekspertów, jak również samych przedsiębiorców - objęcie ochroną konsumencką osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Będzie to zmiana o bardzo istotnym charakterze, która całkowicie odwróci dotychczasową sytuację. Pracodawcy mają poważne wątpliwości, czy będzie to zmiana na lepsze i czy jest ona w ogóle potrzebna. Temat na pewno wymaga pogłębionej dyskusji oraz namysłu.

Wśród innych projektowanych rozwiązań zdecydowanie in plus wyróżnia się tzw. prawo do błędu. Dotyczyć ono będzie nowych przedsiębiorców bądź tych, którzy wznawiają prowadzenie biznesu po 36 miesiącach przerwy. Ochrona w ramach “prawa do błędu” potrwa przez 12 miesięcy i polegać będzie na pouczaniu, zamiast na karaniu przedsiębiorcy, który złamie przepisy (wykroczenie nie może być poważne). Pracodawcy popierają takie rozwiązanie i uznają, że stanowi ono realizację głównej idei “Konstytucji biznesu”, jaką była odnowa relacji biznesu z administracją. Wiąże się z tym nie tylko domniemanie uczciwości przedsiębiorcy, lecz również budowa zaufania do organów administracji i nowa filozofia ich działania - partnerstwo zamiast podejrzliwości. Prawo do błędu jest szczególnie potrzebne dlatego, że w naszym kraju ilość przepisów dotyczących przedsiębiorców jest bardzo duża, a regulacje te są bardzo często zmieniane. Nie brakuje w nich przepisów niejasnych, a czasem nawet sprzecznych. W takich warunkach trudno funkcjonować, w szczególności bez specjalistycznej pomocy prawnej, na którą małych i nowych przedsiębiorców najczęściej nie stać.

Pozytywny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej powinny mieć też projektowane rozwiązania w obszarach: VAT w imporcie (zwiększenie płynności finansowej przedsiębiorstw), składek na PFRON (zmniejszenie obciążeń finansowych), przepisów o sukcesji firm rodzinnych.

Pracodawcy z uwagą analizują przedstawione w projekcie rozwiązania i należy oczekiwać z ich strony dodatkowych propozycji zmian w obowiązujących przepisach.

**Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie**

Autor projektu: Ministerstwo Sprawiedliwości

Aktualny etap legislacyjny: Zakończono konsultacje społeczne projektu

Opis projektu:

Celem projektu jest zapobieżenie udzielaniu lichwiarskich pożyczek poprzez spenalizowanie samego żądania nadmiernych korzyści przez pożyczkodawcę jako świadczenia wzajemnego.

W projekcie proponuje się zmianę ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny przez dodanie art. 3871, art. 7201-7204 i art. 7241. Zmiany te w ocenie projektodawcy mają na celu wzmocnienie ochrony osoby fizycznej, zawierającej umowę o świadczenie pieniężne niepozostającą w bezpośrednim związku z prowadzoną przez tę osobę działalnością gospodarczą lub zawodową, do której nie ma zastosowania ustawa o kredycie konsumenckim, przed obciążaniem jej nadmiernie wysokimi pozaodsetkowymi kosztami związanymi z udzieleniem świadczenia pieniężnego.

Projekt wprowadza wzór pozwalający określić maksymalną wysokość kosztów pozaodsetkowych, ponoszonych przez biorącego pożyczkę pieniężną. Wzór ten oparty jest na wzorze na maksymalną wysokość kosztów pozaodsetkowych w ramach kredytu konsumenckiego (projektowany art. 7202 § 1 k.c.).

W zakresie ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2018 r. poz. 993 z późn. zm.) projekt przewiduje, przede wszystkim, obniżenie górnego limitu pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego (zmiana art. 36a) oraz wprowadzenie nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego nad instytucjami pożyczkowymi i pośrednikami kredytowymi (nowy rozdział 5ab). Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami maksymalna wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego będzie nadal wyliczana według wzoru wskazanego w art. 36a ust. 1 ww. ustawy, jednakże wartości odpowiednio 25% (koszty niezależne od okresu kredytowania) i 30% (koszty uzależnione od okresu kredytowania) zastąpione zostaną wartościami 20% i 25% (art. 7 pkt 5 projektu). Celem wprowadzenia tej regulacji jest zwiększenie ochrony konsumentów przed nakładaniem na nich przez instytucje udzielające kredytów i pożyczek nieuzasadnionych kosztów. Słuszne zdaje się stwierdzenie, że podmiot udzielający pożyczki lub kredytu konsumentowi powinien uzyskiwać wynagrodzenie z jej oprocentowania, nie zaś z dodatkowych opłat, marż czy prowizji, które nie powinny przewyższać rzeczywistych kosztów ponoszonych przez udzielającego pożyczki lub kredytu.

Projekt w art. 4 zakłada zmianę ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187 z późn. zm.). Przedmiotowe regulacje, analogicznie do dodawanych regulacji Kodeksu cywilnego, określają maksymalny dopuszczalny limitu kosztów pozaodsetkowych, z tą jednak różnicą, że z uwagi na charakter pożyczek i kredytów udzielanych w trybie Prawa bankowego, projektodawca nie ogranicza czasowo możliwości naliczania tych kosztów. Przewiduje się także odpowiednie stosowanie dodawanych w Prawie bankowym przepisów do umów pożyczek i umów kredytowych zawieranych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe – proponowana w art. 6 zmiana ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2386 z późn. zm.).

W zakresie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny proponuje się:

1. w art. 115 § 25 wprowadzić definicję legalną kosztów pozaodsetkowych udzielenia świadczenia pieniężnego, które obejmować ma marże, prowizje, opłaty administracyjne, kary umowne i koszty usług dodatkowych, w szczególności ubezpieczeń w przypadku gdy ich poniesienie będzie wymagane do zawarcia umowy, oraz inne koszty o podobnym charakterze, z wyjątkiem opłat notarialnych oraz opłat i danin publicznych, które strona umowy będzie zobowiązana z mocy prawa ponieść w związku z zawarciem umowy;
2. wprowadzić penalizację zachowania polegającego na żądaniu nadmiernych świadczeń z tytułu zawartej umowy. Formuła projektowanego art. 304 § 2 k.k. powoduje że znajdzie on zastosowanie także do nowych czynów popełnionych po wejściu w życie projektowanej nowelizacji, ale na podstawie umów zawartych przed wejściem w życie niniejszej nowelizacji. Przewiduje się zagrożenie wymienionego czynu karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Proces legislacyjny:

Projekt został przekazany do konsultacji społecznych w dniu 18 lutego br. Projektodawca wbrew obowiązującym przepisom wyznaczył partnerom 14-dniowy termin na przekazanie uwag. Ponadto Projektodawca w rozdzielniku pisma kierującego przedmiotowy projekt do konsultacji bezpodstawnie pominął organizacje pracodawców.

Wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej:

Przedmiotowy projekt ustawy w wielu aspektach należy ocenić negatywnie, ponieważ mając na celu walkę z nielegalną lichwą oraz nieuczciwymi pożyczkodawcami, co samo w sobie jest celem słusznym i pożądanym, w praktyce uderza przede wszystkim w regulowany już od kilku lat i działający zgodnie z prawem sektor firm pożyczkowych – poprzez bardziej restrykcyjne progi maksymalnych kosztów pozaodsetkowych oraz dodatkowe wymagania w zakresie weryfikacji klientów. Proponowane rozwiązania charakteryzują się wieloma wyłączeniami ich stosowania w odniesieniu do poszczególnych kategorii podmiotów działających na rynku kredytu konsumenckiego, przez co doprowadzają do zróżnicowania sytuacji prawnej uczestników tego samego rynku. Projekt ustawy jest więc kolejną propozycją legislacyjną, która w nadmierny i nieuzasadniony sposób ogranicza wolność gospodarczą i która, mając za zadanie chronić konsumenta, de facto pogarsza jego sytuację.

**Projekt ustawy - Ordynacja podatkowa**

Autor projektu: Ministerstwo Finansów

Aktualny etap legislacyjny: Komisja Prawnicza

Opis projektu:

Ministerstwo Finansów zaproponowało zastąpienie dotychczas obowiązującej Ordynacji podatkowej zupełnie nowym aktem prawnym. Ma to zdaniem projektodawcy realizować dwa podstawowe założenia, mianowicie ochronę prawa podatnika w jego relacjach z organami podatkowymi oraz zwiększenie efektywności i skuteczności poboru podatków.

Pierwszy z tych celów ma być realizowany m.in. poprzez złagodzenie nadmiernego rygoryzmu ordynacji podatkowej w odniesieniu do podatników. W nowej Ordynacji Podatkowej wprowadzono mechanizmy prawne mające w założeniu chronić pozycję podatnika w jego kontaktach z administracją podatkową. Te mechanizmy to m. in. zasady ogólne prawa podatkowego, umowy podatkowe, mediacja, konsultacje skutków podatkowych transakcji, normatywny katalog praw i obowiązków podatnika.

Drugi cel ma być realizowany poprzez wprowadzenie szeregu mechanizmów i procedur zwiększających możliwości organów podatkowych w egzekwowaniu wynikających z ustaw obowiązków podatkowych.

Proces legislacyjny:

Projekt został opracowany przez Komisję Kodyfikacyjną Ogólnego Prawa Podatkowego na podstawie kierunkowych założeń nowej ordynacji podatkowej przyjętych przez Radę Ministrów w dniu 13 października 2015 r. Po zakończeniu prac Komisji i naniesieniu przez resort finansów poprawek projekt w dniu 20 lipca 2018 r. został przekazany do konsultacji społecznych z terminem na przekazywanie uwag do dnia 7 września 2018 r. W toku prac nad projektem resort finansów podjął decyzję o przełożeniu terminu wejścia w życie Nowej Ordynacji podatkowej na rok 2021. Z nowym rokiem wejdą w życie wyłącznie przepisy dotyczące Rzecznika Praw Podatnika.

Wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej:

W ocenie pracodawców zaproponowany projekt nie gwarantuje realizacji fundamentalnych celów, jakie stawia się Ordynacji podatkowej. W efekcie prac Komisji powstał bowiem projekt aktu prawnego, który w rzeczywistości nie daje realnej szansy na naprawę systemu systemu podatkowego. Jednocześnie uchwalenie projektu w obecnym kształcie rodzi poważne i uzasadnione ryzyko pogłębienia chaosu w prawidłowym interpretowaniu i stosowaniu przepisów prawa, który sparaliżuje administrację skarbową i sądy administracyjne, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na prowadzenie działalności gospodarczej i kontakty podatników z administracją.

Zgodnie z pierwotnymi założeniami projektodawcy ustawa miała wejść w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. Ministerstwo Finansów postanowiło jednak wycofać się z tych planów i odsunąć wejście w życie przepisów do 2021 roku. Jest to niewątpliwie korzystna decyzja. Pracodawcy RP jeszcze we wrześniu ubiegłego roku w swoim stanowisku przedstawionym w ramach konsultacji społecznych jednoznacznie wskazywali, że „*nie kwestionują potrzeby uchwalenia nowej ustawy regulującej procedurę podatkową. W ocenie Organizacji taka zmiana jest pożądana, jednakże musi zostać poprzedzona rzetelną dyskusją i zakrojonym na szeroką skalę dialogiem z partnerami społecznymi. Zasadne jest, więc odłożenie w czasie wejścia w życie Projektu do czasu stworzenia przepisów procedury podatkowej, które pozwolą na zrealizowanie celów, jakie pokłada się w Ordynacji podatkowej*”. W tym miejscu z całą stanowczością należy podkreślić, że do dziś ani minister finansów ani też Komisja Kodyfikacyjna Ogólnego Prawa Podatkowego nie przedstawili w sposób rzetelny opinii publicznej celów, jakie pokładane są w nowej ordynacji podatkowej. A w szczególności za pomocą jakich mechanizmów zwiększona zostanie ochrona praw podatników. W tym kontekście pozytywnie trzeba ocenić, że resort finansów wsłuchał się w głos przedsiębiorców i nie dąży do przeprowadzenia tak kluczowej dla sytemu podatkowego reformy na siłę, z nie w pełni przygotowanym projektem.

Racjonalne działanie resortu finansów daje szansę na dalszą dyskusję nad reformą i sposobem jej przeprowadzenia. Wejście w życie projektowanych zmian już w 2020 r. wiązałoby się, bowiem z pogłębieniem chaosu w prawidłowym interpretowaniu i stosowaniu przepisów prawa, który mógłby doprowadzić do paraliżu administracji skarbowej i sądów administracyjnych. Przede wszystkim jednak wpłynęłoby to negatywnie na prowadzenie działalności gospodarczej i kontakty podatników z administracją.

Przedsiębiorcy wyrażają nadzieję, że resort finansów okaże się otwarty na dialog i będzie gotowy do dalszych prac nad projektem w celu wypracowania takich rozwiązań, które rzeczywiście pozwolą na naprawę polskiego systemu podatkowego i zapewnią podatnikom elementarne poczucie przestrzegania ich praw.

**Monitoring Prawa Pracy**

**Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy**

Autor projektu rozporządzenia: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Aktualny etap legislacyjny: zakończono konsultacje społeczne

**Opis rozporządzenia:**

Celem zmiany przepisów w zakresie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy jest też minimalizacja liczby przetwarzanych danych osobowych, które muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są przetwarzane, zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1). Projekt rozporządzenia przewiduje rezygnację z obowiązku stosowania pieczęci pracodawcy, wymaganej dotychczas we wzorze protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, określonym w załączniku do ww. rozporządzenia. W związku z tym, zmodyfikowany został wzór protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy, który stanowi załącznik do projektu rozporządzenia. Usunięty został też numer identyfikacyjny REGON pracodawcy – gdyż jest zbędny dla tej regulacji. Ponadto, ze wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy został usunięty numer identyfikacji podatkowej (NIP) osoby poszkodowanej zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1016).

**Proces legislacyjny:**

Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznych 7 lutego 2019 r. Projektodawca nie wyznaczył partnerom terminu na zgłaszanie uwag. Uwagi zostały przekazane przez pracodawców w ustawowym terminie 30 dni. 11 kwietnia 2019 r. projektodawca odniósł się do uwag pracodawców.

**Wpływ na pracodawców i rynek pracy:**

Pracodawca jest administratorem danych osobowych poszkodowanego zawartych w protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy. W sytuacji wystąpienia przez poszkodowanego w wypadku przy pracy, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), o ewentualne świadczenia z tytułu wypadków przy pracy, gdzie protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy jest niezbędnym dokumentem – ZUS będzie też administratorem danych osobowych poszkodowanego zawartych w protokole. W związku z powyższym, odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych zawartych w protokole i ocena ryzyka należą do pracodawcy osoby poszkodowanej oraz ewentualnie ZUS. Pracodawcy popierają wprowadzenie rozwiązań mających na celu minimalizację liczby przetwarzanych danych osobowych. Proponowane zmiany ułatwią prowadzenie postępowań powypadkowych. Brak konieczności stosowania pieczęci pracodawcy czy podawania nr NIP pracownika zmniejszy charakter proceduralny postępowania. W ocenie pracodawców dane zawarte w projekcie rozporządzenia są niezbędne i proporcjonalne w stosunku do celu jakim jest uzyskanie ewentualnych świadczeń z tytułu wypadku przy pracy.

**Projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów**

Autor projektu rozporządzenia: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Aktualny etap legislacyjny: zakończono konsultacje społeczne

**Opis rozporządzenia:**

Aktualnie obowiązujące przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. poz. 279) nie były nowelizowane od dnia jego ogłoszenia. W związku z postulatami pracodawców dotyczącymi umożliwienia spełnienia obowiązku zapewnienia posiłków profilaktycznych w inny sposób niż przewidziany w dotychczas obowiązujących przepisach, przygotowany został przedmiotowy projekt rozporządzenia. Pojawienie się nowych możliwości zapewniania posiłków, np. w wyniku rozwoju usług w dziedzinie gastronomii, spowodowało zapotrzebowanie pracodawców na dopuszczenie stosowania innych, dostępnych obecnie, sposobów zapewniania pracownikom posiłków profilaktycznych w czasie pracy. Projektowane rozporządzenie ma na celu wprowadzenie zmiany, która umożliwi pracodawcom stosowanie nowoczesnych i innowacyjnych rozwiązań, przy jednoczesnym utrzymaniu dotychczasowego poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy, a także profilaktycznego charakteru posiłków. Pracodawca będzie mógł zastosować nowe rozwiązania w sytuacji, gdy ze względu na rodzaj wykonywanej przez pracownika pracy lub ze względów organizacyjnych nie może wydać pracownikowi posiłku profilaktycznego.

**Proces legislacyjny:**

Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznych 6 marca 2019 r. Projektodawca nie wyznaczył partnerom terminu na zgłaszanie uwag. Uwagi zostały przekazane przez pracodawców w ustawowym terminie 30 dni.

**Wpływ na pracodawców i rynek pracy:**

Dotychczasowy sposobów uregulowania zapewniania posiłków profilaktycznych nie nadąża za rozwojem usług i możliwości technicznych w dziedzinie gastronomii, dlatego w projekcie zastąpiono regulację kazuistyczną przepisem o charakterze ogólnym. Ułatwienie spełnienia przez pracodawców obowiązku zapewnienia pracownikom posiłków profilaktycznych powinno zmniejszyć liczbę nieprawidłowości stwierdzanych w tym zakresie przez Państwową Inspekcję Pracy, a przez to wpłynąć pozytywnie na zdrowie i bezpieczeństwo pracy pracowników. Pracodawcy pozytywnie odnieśli się do inicjatywy nowelizacji rozporządzenia i dostosowania jego przepisów do realiów rynkowych. Jednak wątpliwości pracodawców budzi uregulowanie ww. zagadnienia w sposób ogólny, bez uwzględnienia katalogu przykładowych form zapewnienia posiłku profilaktycznego w sposób inny niż wydanie dania gorącego. Zdaniem organizacji pracodawców nieostrość pojęć użytych w Projekcie budzi szereg wątpliwości, które mogą być źródłem istotnych problemów interpretacyjnych przy stosowaniu omawianej normy prawnej poprzez nieuprawnione wykorzystywanie wykładni zawężającej, w szczególności zaś stać w sprzeczności z funkcjonującymi od lat praktykami w tym zakresie. W ocenie pracodawców może to doprowadzić do braku efektu w postaci istotnego poszerzenia katalogu form zapewniania pracownikom posiłków profilaktycznych, zarówno w kontekście obecnie stosowanych jak i nowych rozwiązań, a co za tym idzie, nieosiągnięcia celu stojącego za wprowadzeniem niniejszej regulacji.

**Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie deklaracji rezygnacji z dokonywania wpłat do pracowniczego planu kapitałowego**

Autor projektu rozporządzenia: Ministerstwo Finansów

Aktualny etap legislacyjny: opiniowanie

**Opis rozporządzenia:**

Projekt rozporządzenia realizuje delegację ustawową zawartą w art. 23 ust. 12 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215), zobowiązującą ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, do określenia wzoru deklaracji rezygnacji z dokonywania wpłat do pracowniczego planu kapitałowego (zwanego dalej „PPK”), o której mowa w art. 23 ust. 2 ustawy, oraz szczegółowego zakresu zawartych w niej danych. Załącznik do rozporządzenia określa wzór deklaracji rezygnacji z dokonywania wpłat do PPK. Rozbudowana treść deklaracji, w tym oświadczenia, wynika z celu zapewnienia przejrzystości i kompletności w trakcie procesu dokonywania rezygnacji z wpłat do PPK oraz skutków z tym związanych dla uczestnika programu.

**Proces legislacyjny:**

Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji społecznych 1 lutego 2019 r. Projektodawca wyznaczył partnerom 30-dniowy termin na zgłaszanie uwag. Uwagi zostały przekazane przez pracodawców w ustawowym terminie. W związku licznymi uwagami partnerów społecznych, projektodawca zmodyfikował projekt, który został przesłany do konsultacji 1 kwietnia 2019 r. W nowym projekcie autor uwzględnił większość uwag pracodawców i ponownie wyznaczył 30-dniowy termin na opiniowanie.

**Wpływ na pracodawców i rynek pracy:**

W związku z rezygnacją uczestnika PPK, podmiot zatrudniający będzie musiał niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia deklaracji, informować o złożeniu deklaracji wybraną instytucję finansową, z którą w imieniu i na rzecz uczestnika PPK podmiot zatrudniający zawarł umowę o prowadzenie PPK. Deklaracja o rezygnacji jest przedstawiana podmiotowi zatrudniającemu, na którym ciąży obowiązek jej przyjęcia. Rezygnacja uczestnika nie będzie wymagała jednocześnie zmiany umowy o prowadzenie PPK (w związku z przewidzianą na mocy ustawy możliwością zawieszenia dokonywania wpłat do PPK).

**Podsumowanie**

W ramach niniejszego Raportu jego autorzy przeanalizowali 7 najważniejszych projektów legislacyjnych procedowanych w I kw. 2019 r., mających największy wpływ na przedsiębiorców.

W I kwartale 2019 r. odbyły się trzy posiedzenia Sejmu oraz pięć posiedzeń Senatu. Uchwalono 45 ustaw, tyle samo co w ostatnim kwartale 2018 r.

Z punktu widzenia pracodawców istotniejsze od uchwalonych ustaw były projekty, nad którymi pracowano czy to w Rządzie, czy w Parlamencie. Do konsultacji społecznych skierowano m.in. nowe Prawo zamówień publicznych, a do Sejmu wpłynął rządowy projekt ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii zaprezentowało też kolejny pakiet deregulacyjny pod nazwą “Przyjazne Prawo”.

Autorzy Raportu

Eksperci Sieci monitoringu prawa Pracodawców RP:

Łukasz Czucharski

Piotr Wołejko

Koordynator Sieci monitoringu prawa Pracodawców RP: Arkadiusz Pączka

**Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej**

Organizacja działa od 1989 r., a jej Prezydentem jest dr Andrzej Malinowski. Pracodawcy RP są reprezentatywną organizacją pracodawców, funkcjonującą na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców. Stawiają sobie za cel tworzenie państwa przyjaznego pracodawcom, ale w poszanowaniu praw pracowniczych. Dlatego dążą do stworzenia harmonii na linii pracodawca – pracownik. Od września 2015 r. Organizacja jest też członkiem Rady Dialogu Społecznego. To instytucja na forum, której prowadzony jest dialog trójstronny pomiędzy: pracodawcami, związkami zawodowymi a rządem. Zastąpiła ona działającą wcześniej Trójstronną Komisję ds. Społeczno-Gospodarczych, w której pracach Pracodawcy RP również uczestniczyli.

Przedstawiciele Organizacji aktywnie uczestniczą w procesie legislacyjnym na każdym jego etapie. Biorą udział w konsultacjach społecznych, przygotowują stanowiska do projektów aktów prawnych, uczestniczą w ministerialnych zespołach roboczych, konferencjach uzgodnieniowych oraz pracach prowadzonych w Sejmie i Senacie. Zadania te realizują w ramach funkcjonującego od 2009 r. Centrum Monitoringu Legislacji, będącego wyspecjalizowaną komórką Pracodawców RP. Eksperci Centrum Monitoringu Legislacji w oparciu o swoją pracę przygotowują cykliczne raporty legislacyjne dotyczące stanowionego w Polsce prawa.

Projekt Sieć monitoringu prawa Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej współfinansowany jest w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020,

Osi II: Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji,

Działania 2.16: Usprawnienie procesu stanowienia prawa.
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